



Ministerstvo spravedlnosti



České republiky

---

# METODIKA STANOVENÍ DRUHU A VÝŠE SANKCE

---

ukládané podle § 36b odst. 3 zákona  
č. 312/2006 Sb., o insolvenčních správcích,  
ve znění pozdějších předpisů

# Ministerstvo spravedlnosti České republiky

## Odbor insolvenční

### **Metodika stanovení druhu a výše sankce ukládané podle § 36b odst. 3 zákona č. 312/2006 Sb., o insolvenčních správcích, ve znění pozdějších předpisů**

V Praze dne 24. 2. 2017

Zpracovala: Mgr. Lucie Fencíková

Metodické vedení a revize: Mgr. Martin Richter  
Mgr. Jan Benýšek  
Mgr. Jan Převrátíl

## OBSAH

---

---

Úvod.....	1
Relevantní právní úprava .....	1
Obecně k ukládání sankcí.....	2
Minimální garantovaný příjem.....	4
Základní sazba pokuty.....	5
Polehčující a přitěžující okolnosti .....	7
Napomenutí .....	10

## ÚVOD

---

---

- 1 Účelem této metodiky je veřejně deklarovat, jakým způsobem bude Ministerstvo spravedlnosti (dále jen „**ministerstvo**“) postupovat při stanovování druhu a výše sankce pachatelů v řízeních vedených podle zákona č. 312/2006 Sb., o insolvenčních správcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**ZIS**“).
- 2 Těmito zásadami se bude ministerstvo řídit při ukládání správních sankcí ve všech správních řízeních zahájených podle ZIS po dni 1. 3. 2017.
- 3 Systemizace zásad pro ukládání sankcí je krok směřující ke zvýšení transparentnosti aplikační činnosti ministerstva. Insolvenční prostředí a činnost insolvenčních správců se stále vyvíjí a ministerstvo musí na tyto změny adekvátně reagovat, mimo jiné právě změnou způsobu výpočtu sankcí za správní delikty podle ZIS.
- 4 Tato metodika zároveň představuje pozvolný přechod k systému sankcionování po novelizaci ZIS, kdy bude nahrazena novou metodikou, která bude již plně reflektovat změnu insolvenčního prostředí.
- 5 Ministerstvo spravedlnosti si vyhrazuje právo se v odůvodněných případech od této metodiky odchýlit, pokud to okolnosti konkrétního případu vyžadují.

## RELEVANTNÍ PRÁVNÍ ÚPRAVA

---

---

- 6 Ministerstvo uloží podle § 36b odst. 3 písm. a) ZIS napomenutí nebo pokutu do 100 000 Kč, spáchá-li insolvenční správce, popř. hostující insolvenční správce, správní delikt podle:
  - a) § 36b odst. 1 písm. b) ZIS tím, že neinformuje ministerstvo o změně údaje zapsaného v seznamu nebo nepředloží doklad o změně tohoto údaje podle § 14 odst. 2 ZIS;
  - b) § 36b odst. 1 písm. c) ZIS tím, že nepředloží ministerstvu jednou ročně doklad prokazující splnění podmínky uzavření smlouvy o pojištění odpovědnosti za škodu podle § 14 odst. 3 ZIS;
  - c) § 36b odst. 2 písm. b) ZIS tím, že neinformuje ministerstvo o změně údaje zapsaného v seznamu nebo nepředloží doklad o změně tohoto údaje podle § 35 odst. 2 ZIS;
  - d) § 36b odst. 2 písm. c) ZIS tím, že nepředloží ministerstvu jednou ročně doklad prokazující splnění podmínky uzavření smlouvy o pojištění odpovědnosti za škodu podle § 35 odst. 3 ZIS.

- 7 Ministerstvo uloží podle § 36b odst. 3 písm. b) ZIS napomenutí nebo pokutu do 200 000 Kč, spáchá-li insolvenční správce, popř. hostující insolvenční správce, správní delikt podle:
- a) § 36b odst. 1 písm. a) ZIS tím, že neinformuje ministerstvo o skutečnostech podle § 14 odst. 1 ZIS;
  - b) § 36b odst. 1 písm. d) ZIS tím, že v rozporu s § 19 odst. 2 ZIS neuvede
    - i. jako své sídlo místo, ve kterém skutečně vykonává činnost, nebo jako své sídlo místo, ve kterém skutečně vykonává činnost, nebo
    - ii. jako svou provozovnu místo, ve kterém skutečně vykonává činnost ve vymezených úředních hodinách.
  - c) § 36b odst. 2 písm. a) ZIS tím, že neinformuje ministerstvo o skutečnostech podle § 35 odst. 1 ZIS.
- 8 Ministerstvo podle § 36c odst. 2 a 5 ZIS při určení výměry pokuty fyzické a právnické osobě přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a okolnostem, za nichž byl spáchán.
- 9 Podle § 3 odst. 2 vyhlášky č. 313/2007 Sb., o odměně insolvenčního správce, o náhradách jeho hotových výdajů, o odměně členů a náhradníků věřitelského výboru a o náhradách jejich nutných výdajů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen “**vyhláška o odměně IS**”) *„Pokud je způsobem řešení dlužníkovy úpadku oddlužení, činí odměna insolvenčního správce při oddlužení plněním splátkového kalendáře 750 Kč a v případě oddlužení povoleného na základě společného návrhu manželů 1 125 Kč za každý započatý kalendářní měsíc od rozhodnutí o povolení oddlužení do skončení plnění splátkového kalendáře.“*

## OBECNĚ K UKLÁDÁNÍ SANKCÍ

- 10 Sankce či trest je opatřením státního donucení, které je ukládáno jménem státu pachateli za jeho trestný čin či správní delikt. Tímto opatřením je pachateli působena určitá újma a zároveň je jím vysloven společenský odsudek trestného činu či správního deliktu a jeho pachatele ze strany státu a společnosti. Správní sankce plní zejména individuálně preventivní, generálně preventivní, represivní a restaurativní funkci.
- 11 Správní trestání se řídí zásadou zákonnosti, podle níž správní orgán ukládá trest pouze na základě a v mezích zákona. Zákonné limity k uložení trestu za správní delikty podle ZIS v tomto případě stanovuje § 36b odst. 3 ZIS, který upravuje druh a maximální výši trestu. Další zákonné limity stanovuje § 36c odst. 2 a 5 ZIS, který upravuje meze správní úvahy nad druhem a výší trestu.
- 12 Druhou významnou zásadou správního trestání je zásada přiměřenosti, podle níž musí sankce odpovídat druhem i výší poměrům konkrétního pachatele tak, aby byla vůbec způsobilá

odradit ho od dalšího protiprávního jednání a tím jej přimět k respektování právních předpisů. Ukládaná sankce zároveň nesmí mít pro pachatele likvidační charakter.

- 13 Ministerstvo doposud ukládalo sankce výrazně při dolní polovině zákonných sazeb. Tato praxe se ukázala jako nevyhovující, neboť nebyla dostatečně účinná z hlediska individuální a generální prevence. Ministerstvo proto bude nadále při sankcionování využívat celé zákonem stanovené rozpětí sazby sankce tak, aby tato byla schopná plnit všechny své funkce.
- 14 Skutečnost, že pro pachatele případná peněžitá sankce musí představovat určitou finanční zátěž, je běžným jevem preventivní a represivní funkce trestu, protože je odrazujícím účinku dosaženo tím, že uložení trestu se u pachatele skutečně negativně projeví. Je proto nutné brát v úvahu vazbu mezi příjmy pachatele z insolvenční činnosti a schopností sankce mít vůči pachateli odrazující účinek.
- 15 Základním východiskem stanovování výše a druhu sankcí je přitom skutečnost, že stát oproti jiným subjektům státního dohledu prostřednictvím právní úpravy [srov. § 25 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů] přímo určuje rozdělení nápadu mezi insolvenčního správce a na tento nápad fixuje odměnu insolvenčního správce, za jejíž zaplacení do určité výše dokonce ručí. Tímto způsobem stát v zásadě garantuje insolvenčnímu správci předem stanovený minimální výdělek.
- 16 Historicky se přitom v důsledku počtu zapsaných provozoven jednotlivých insolvenčních správců vytvořily výrazné rozdíly mezi nimi co do výše nápadu a s tím neoddělitelně spojené výše odměn. To v konečném důsledku znamená, že totožná sankce má u různých insolvenčních správců zcela rozdílný účinek. Má-li za těchto okolností dohledová činnost ministerstva účinně chránit před protiprávním jednáním insolvenčního správce, musí ukládaná sankce v souladu se zásadou přiměřenosti odpovídat druhem i výší jeho poměrům.
- 17 Ministerstvo proto u každého pachatele nejprve určí na základě minimálních státem garantovaných příjmů insolvenčního správce základní sazbu pokuty, která bude představovat spravedlivou újmu individualizovanou s ohledem na osobu pachatele za typové spáchání předmětného správního deliktu, mající u takového pachatele vůbec potenciál odrazujícího účinku. Tato základní sazba bude následně dále upravena s ohledem na závažnost spáchaného deliktu a výsledná částka zvýšena či snížena s ohledem na konkrétní okolnosti spáchaní daného správního deliktu, čímž bude určen konečný druh a výše sankce. Ministerstvo je přesvědčeno, že jen takovýto přístup individualizace trestu může naplňovat účel správního trestání, jímž je ochrana zákonem chráněných statků v souvislosti s insolvenčním řízením.
- 18 Lze tedy shrnout, že ministerstvo bude na základě výše načrtnutého postupu důsledněji individualizovat stanovované sankce s přihlédnutím k povaze a závažnosti správního deliktu a k povaze pachatele, zejména jeho minimálním státem garantovaným příjmům z činnosti insolvenčního správce. Takto individualizovaný způsob stanovení sankce nevyhnutelně povede k tomu, že různým pachatelům bude za obdobný správní delikt uložen různý druh a výše sankce. Pouze dostatečně individualizovaná sankce totiž může vést k efektivnímu vymožení dodržování právních předpisů a tím i k náležitému naplnění preventivní, restaurativní a represivní funkce udělované sankce.

## MINIMÁLNÍ GARANTOVANÝ PŘÍJEM

---

- 19 Jak již bylo uvedeno, ministerstvo bude při určování výše sankce systematicky zohledňovat minimální státem garantovaný příjem pachatelů z insolvenčních řízení.
- 20 Jako nejtransparentnější ukazatel tohoto minimálního státem garantovaného příjmu zvolilo ministerstvo součin státem garantovaného minimálního měsíčního příjmu pachatele za jedno insolvenční řízení a počet probíhajících insolvenčních řízení, v nichž byl pachatel ustanoven jako insolvenční správce ke dni, ke kterému jsou majetkové poměry zjišťovány (dále jen „**minimální garantovaný příjem**“). Pro účely transparentnosti a předvídatelnosti stanovilo ministerstvo jako příjem z jednoho řízení pro výpočet sankce státem garantovanou odměnu insolvenčního správce za řízení při oddlužení jedince plněním splátkového kalendáře podle § 3 odst. 2 vyhlášky o odměně IS, a to nikoliv plněním manželů, tedy nejnižší možnou státem garantovanou odměnu ve výši 750 Kč (dále jen „**odměna**“).
- 21 Ministerstvo si je vědomo toho, že řízení o oddlužení tvoří jenom část ze všech řízení, ve kterých je insolvenční správce ustanoven. Vychází však z předpokladu, že v řízeních, ve kterých je úpadek řešen jiným způsobem, může pachatel zásadně obdržet odměnu stejnou či vyšší než odměnu stanovenou podle § 3 písm. b) vyhlášky o odměně IS. Ministerstvo tak vychází z předpokladu, že výše odměny stanovená podle § 3 písm. b) vyhlášky o odměně IS odpovídá výrazně nižší částce, než je průměrná výše odměny v ostatních řízeních. Pokud by tedy bylo v konkrétním správním řízení prokázáno, že se majetkové poměry insolvenčního správce výrazně liší od minimálního garantovaného příjmu vypočítaného podle této metodiky, bude tomu druh a výše sankce přizpůsobena.
- 22 V případě, že se správního deliktu dopustila veřejná obchodní společnost sdružující insolvenční správce (jako ohlášené společníky), bude výpočet minimálního garantovaného příjmu vycházet ze všech řízení, v nichž byla tato společnost ustanovena jako insolvenční správce. Veřejná obchodní společnost má totiž samostatnou právní osobnost, která je oddělená od jejích společníků, a je tedy způsobilá brát na sebe práva i povinnosti svým právním jednáním a nést odpovědnost za své protiprávní jednání. Rozhodnou-li se insolvenční správci sdružit za účelem zvýšení rozsahu insolvenční činnosti a z toho vyplývajícího zvýšení svých příjmů do veřejné obchodní společnosti, je na nich, aby nesli veškeré důsledky tohoto rozhodnutí. Případná míra odpovědnosti jednotlivých společníků za jednání, jež vedlo k uložení správní sankce, je pak otázkou vztahů mezi veřejnou obchodní společností a jejími společníky, případně mezi jejími společníky navzájem, a nemá vliv na rozhodování ministerstva o ukládání sankce.

Příklad 1

1	Pachatel je fyzickou osobou, ke dni vydání rozhodnutí je ustanoven v 91 řízení a spáchal správní delikt podle § 36b odst. 1 písm. a) ZIS.
2	Podle § 3 odst. 2 vyhlášky o odměně IS činí odměna 750 Kč za každý započatý kalendářní měsíc.
3	$91 \times 750 \text{ Kč} = 68\,250 \text{ Kč}$
4	Minimální garantovaný příjem pachatele k měsíci, ve kterém je vydáno rozhodnutí, činí 68 250 Kč.

Příklad 2

1	Pachatel je veřejnou obchodní společností, ke dni vydání rozhodnutí je ustanoven v 860 řízeních a spáchal správní delikt podle § 36b odst. 1 písm. a) ZIS.
2	Podle § 3 odst. 2 vyhlášky o odměně IS činí odměna 750 Kč za každý započatý kalendářní měsíc.
3	$860 \times 750 \text{ Kč} = 645\,000 \text{ Kč}$
4	Minimální garantovaný příjem pachatele k měsíci, ve kterém je vydáno rozhodnutí, činí 645 000 Kč.

## ZÁKLADNÍ SAZBA POKUTY

---

- 23 Jak již bylo uvedeno výše, základní sazba pokuty bude určena tak, aby pokuta adekvátně plnila preventivní, restaurativní a represivní funkci. Takovouto funkci může plnit pouze sankce, která se reálně promítne do majetkových poměrů pachatele a pachatel ji bude pociťovat jako spravedlivou újmu. Ministerstvo se zabývalo tím, jaká výše pokuty se s ohledem na současnou právní úpravu promítne dostatečně negativně do majetkových poměrů pachatele řízení a zároveň nebude mít likvidační dopad na výdělečnou činnost pachatele. Aby byla ve výpočtu zohledněna skutečnost, že sankce může být uložena pachatelům s diametrálně odlišnými minimálními garantovanými příjmy, určilo ministerstvo s přihlédnutím k současným zákonným limitům správního trestání základní sazbu pokuty procentuálním výměrem z minimálního garantovaného příjmu určeného podle odstavce 20 až 22, a to ve výměře 20%.
- 24 Ministerstvo do výše základní sazby promítne též závažnost právní kvalifikace správního deliktu a závažnost deliktního jednání pachatele. Deliktním jednáním ministerstvo rozumí i opomenutí.
- 25 Základní sazba je zaokrouhlena na celé tisíce.

### Závažnost právní kvalifikace

- 26 Rozdělení správních deliktů podle závažnosti již provedl sám zákonodárce, když za správní delikt podle § 36b odst. 1 písm. a) a d) ZIS a § 36b odst. 2 písm. a) ZIS stanovil jako sankci pokutu až do výše 200 000 Kč, zatímco za ostatní delikty stanovil pokutu maximálně do výše 100 000 Kč. Za správní delikty podle § 36b odst. 2 písm. a) ZIS tedy zákonodárce stanovil dvakrát vyšší horní hranici peněžité sankce, z čehož lze dovozovat, že tyto správní delikty jsou závažnější.

- 27 Spáchá-li tedy insolvenční správce, popř. hostující insolvenční správce, správní delikt podle:
- a) § 36b odst. 1 písm. a) a d) ZIS
  - b) § 36b odst. 2 písm. a) ZIS

bude základní sazba pokuty vypočtená podle odstavce 23 násobena dvěma.

- 28 Aby mohlo ministerstvo efektivně promítnout závažnost deliktního jednání a veškeré polehčující a přitěžující okolnosti konkrétního případu i u pachatelů, kteří by jinak díky vysokým minimálním garantovaným příjmům již v základní sazbě dosáhli horní hranice sankce stanovené zákonem, horní hranice základní sazby po započtení závažnosti správního deliktu podle odstavců 26 a 27 nepřekročí jednu polovinu horní hranice peněžité sankce stanovené zákonem.
- 29 Prohlašuje-li zákonodárce formálně určité jednání za protiprávní, vyplývá z toho, že jej považuje za společensky škodlivé a vyžaduje, aby bylo adekvátně sankcionováno. V důsledku toho lze závěr o uložení peněžité sankce zcela bagatelního charakteru anebo v podobě napomenutí učinit jen v případech, v nichž se posuzovaný případ s ohledem na konkrétní zjištěné skutečnosti vymyká běžně se vyskytujícím správním deliktům dané právní kvalifikace. Obecná spodní hranice základní sazby po započtení závažnosti správního deliktu podle odstavců 26 a 27 proto bude činit nejméně jednu desetinu maximální hranice sazby stanovené zákonem. V opačném případě by pachatelům s nižšími garantovanými příjmy i po promítnutí závažnosti konkrétního deliktního jednání a veškerých polehčujících a přitěžujících okolností konkrétního případu bylo uloženo pouze napomenutí, přestože jejich jednání dosahuje takové míry společenské škodlivosti, která odůvodňuje užití účinnějších preventivně-represivních prostředků.

### **Závažnost deliktního jednání**

- 30 Konečná základní sazba pokuty bude stanovena ve výši 60 % až 140 % z částky vypočítané podle odstavce 23 až 29 v závislosti na závažnosti deliktního jednání.
- 31 Ministerstvo bude při stanovení konečné výše základní sazby zohledňovat závažnost deliktního jednání, tedy význam zasaženého zájmu chráněného zákonem a míru jeho ohrožení či porušení protiprávním konáním či opomenutím pachatele.

#### **Pokračování příkladu 1**

1.	Minimální garantovaný příjem pachatele činí 68 250 Kč.
2.	Základní sazba pokuty činí 20% z minimálního garantovaného příjmu.
3.	20% x 68 250 Kč = 13 650 Kč

#### **Pokračování příkladu 2**

1.	Minimální garantovaný příjem pachatele činí 645 000 Kč.
2.	Základní sazba pokuty činí 20% z minimálního garantovaného příjmu.
3.	20% x 645 000 Kč = 129 000 Kč



4.	13 650 Kč x 2 (pachatel spáchal správní delikt podle § 36b odst. 1 písm. a) ZIS) = 27 300 Kč
5.	27 300 Kč ≤ 100 000 Kč (½ zákonné hranice sazby podle § 36b odst. 3 písm. b) ZIS) → není nutné částku snižovat. (vizte odstavce 28 a 29)
6.	27 300 Kč x 1,4 (spácháním správního deliktu byl zasažen zvlášť důležitý zájem chráněný zákonem.) = 38 220 Kč
7.	Základní sazba zaokrouhlená na tisíce = 38 000 Kč

4.	129 000 Kč x 2 (pachatel spáchal správní delikt podle § 36b odst. 1 písm. a) ZIS) = 258 000 Kč
5.	258 000 Kč ≥ 100 000 Kč (½ zákonné hranice sazby podle § 36b odst. 3 písm. b) ZIS) → po snížení (vizte odstavce 28 a 29) = 100 000 Kč
6.	100 000 Kč x 1,4 (spácháním správního deliktu byl zasažen zvlášť důležitý zájem chráněný zákonem.) = 140 000 Kč
7.	Základní sazba zaokrouhlená na tisíce = 140 000 Kč

## POLEHČUJÍCÍ A PŘITĚŽUJÍCÍ OKOLNOSTI

- 32 Ministerstvo bude dále vyhodnocovat přitěžující a polehčující okolnosti konkrétního případu. Ke každé okolnosti bude podle její běžné závažnosti přiděleno určité procento. V tabulkách níže jsou orientačně vyjmenované a ohodnocené nejběžnější okolnosti vyskytující se při páčání správních deliktů podle ZIS.
- 33 Základní sazba se sníží o celkový součet procent za polehčující okolnosti a zvýší o celkový součet procent za přitěžující okolnosti.
- 34 Výsledná výše pokuty podle odstavce 33 se zaokrouhlí na tisíce.

### **Polehčující okolnosti**

- 35 Základní polehčující okolnosti jsou ohodnoceny následujícím způsobem, vzestupně podle závažnosti:

Orientační procentuální ohodnocení	Orientační výčet polehčujících okolností
5-15%	Chování pachatele před zahájením či během správního řízení nasvědčuje tomu, že spáchání správního deliktu upřímně lituje.

10-50%	Pachatel zjednal nápravu stavu, jenž vedl ke správnímu deliktu či vznikl v jeho důsledku, a to následovně:	
	10-20%	Pachatel zjednal nápravu stavu, jenž vedl ke správnímu deliktu či vznikl v jeho důsledku, v průběhu řízení;
	20-30%	Pachatel dobrovolně zjednal nápravu stavu, jenž vedl ke správnímu deliktu či vznikl v jeho důsledku, před zahájením řízení, nikoliv však již bezprostředně po spáchání správního deliktu;
	30-50%	Pachatel dobrovolně zjednal nápravu stavu, jenž vedl ke správnímu deliktu či vznikl v jeho důsledku, a to bezprostředně po spáchání správního deliktu a před zahájením správního řízení.

### Přítěžující okolnosti

- 36 Za jednu ze stěžejních přítěžujících okolností ministerstvo považuje recidivu, tedy případ, kdy se pachatel dopustil správního deliktu opakovaně, ačkoliv již byl jednou za správní delikt (byť nepravomocně) potrestán. Tuto okolnost považuje ministerstvo za nejzávažnější a nejvíce se promítne do výše sankce.
- 37 Zároveň si však ministerstvo uvědomuje, že činnost insolvenčního správce je činností zpravidla dlouhodobého charakteru a bylo by nespravedlivé správcům přičítat jako přítěžující okolnost správní delikty, které se staly ve velkém časovém rozmezí. Ministerstvo se domnívá, že relevantní časové rozmezí pro přičitatelnost recidivy jako přítěžující okolnosti je období pěti let. Předchozí spáchání správního deliktu proto ministerstvo považuje za přítěžující okolnost pouze v případech, že byl jiný správní delikt spáchán nejpozději pět let před spácháním správního deliktu, který je předmětem výpočtu sankce.
- 38 Základní přítěžující okolnosti jsou ohodnoceny následujícím způsobem, vzestupně podle závažnosti:

Orientační procentuální ohodnocení	Orientační výčet přítěžujících okolností	
5-15%	Jedná-li se o trvajících správní delikt, následovně:	
	5-8%	pachatel spáchal trvajících správní delikt, který trval jeden až pět měsíců;
	8-12%	pachatel spáchal trvajících správní delikt, který trval šest měsíců až jeden rok;
	12-15%	pachatel spáchal trvajících správní delikt, který trval jeden rok a déle.

10-50%	Pachatel spáchal více správních deliktů ve vícečinném souběhu, následovně:	
	10-25%	pachatel spáchal dva správní delikty ve vícečinném souběhu;
	25-40%	pachatel spáchal tři správní delikty ve vícečinném souběhu;
	40-50%	pachatel spáchal čtyři a více správních deliktů ve vícečinném souběhu.
50%≤	Pachateli již byla před spácháním správního deliktu udělena sankce za jiný správní delikt, následovně: (Ministerstvo hodnotí recidivu mimo jiné i podle závažnosti předchozího správního deliktu. Pokud byl dříve spáchán závažnější správní delikt, posoudí ministerstvo recidivu přísněji.)	
	50-70%	pachateli již byla před spácháním správního deliktu udělena sankce za jeden jiný správní delikt;
	70-100%	pachateli již byly před spácháním správního deliktu uděleny sankce za dva jiné správní delikty;
	70-100%	pachateli již byla před spácháním správního deliktu udělena sankce za totožný správní delikt;
	100-150%	pachateli již byly před spácháním správního deliktu uděleny sankce za tři a více jiných správních deliktů;
	100-150%	pachateli již byly před spácháním správního deliktu uděleny sankce za dva totožné správní delikty;
	150% ≤	pachateli již byly před spácháním správního deliktu uděleny sankce za tři a více totožných správních deliktů.

- 39 Přihlédnutím k polehčujícím okolnostem může ministerstvo snížit základní sazbu pokuty až k dolní hranici zákonem dané sazby, popřípadě uložit za správní delikt pouze napomenutí.
- 40 Přihlédnutím k přitěžujícím okolnostem může ministerstvo zvýšit základní sazbu až k horní hranici zákonem dané sazby. Výše sankce ani po přihlédnutí k přitěžujícím okolnostem nikdy nepřekročí zákonnou hranici sazby podle § 36b odst. 3 ZIS.
- 41 Takto stanovená metodika zásadně nevylučuje možnost ministerstva s ohledem na konkrétní okolnosti případu přihlédnout k jiným okolnostem, než vyjmenovaným v odstavci 35 a 38, nebo zde vyjmenovaným okolnostem přikládat jinou váhu.

## NAPOMENUTÍ

---

- 42 Kromě pokuty může ministerstvo uložit pachateli za správní delikt napomenutí. Vzhledem k tomu, že i napomenutí může v určitých případech plnit všechny sankční funkce, stanoví ministerstvo podmínky pro udělení napomenutí pachateli řízení.
- 43 Napomenutí udělí ministerstvo zásadně v případě, že se výsledná výše pokuty po započítání veškerých okolností bude rovnat nule, či bude menší než nula.

### Pokračování příkladu 1

1.	Pachateli byla před spácháním správního deliktu udělena sankce za jiný správní delikt, který byl závažnější než předmětný správní delikt → + 70%
2.	Pachateli byla před spácháním správního deliktu udělena sankce za dva totožné správní delikty → + 150%
3.	Pachatel zjednal nápravu stavu, jenž vedl ke správnímu deliktu či vznikl v jeho důsledku, v průběhu řízení → - 15%
4.	$70\% + 150\% - 15\% = 205\%$
5.	38 000 Kč (základní sazba) zvýšit o 205% = 115 900 Kč
6.	115 900 Kč ≤ 200 000 Kč (zákonná hranice sazby podle § 36b odst. 3 písm. b) ZIS)
7.	Výše pokuty = 115 900 Kč
8.	Výše pokuty po zaokrouhlení na tisíce = 116 000 Kč

### Pokračování příkladu 2

1.	Pachateli byla před spácháním správního deliktu udělena sankce za jiný správní delikt, který byl závažnější než předmětný správní delikt → + 70%
2.	Pachateli byla před spácháním správního deliktu udělena sankce za dva totožné správní delikty → + 150%
3.	Pachatel zjednal nápravu stavu, jenž vedl ke správnímu deliktu či vznikl v jeho důsledku, v průběhu řízení → - 15%
4.	$70\% + 150\% - 15\% = 205\%$
5.	140 000 Kč (základní sazba) zvýšit o 205% = 427 000 Kč
6.	427 000 Kč ≥ 200 000 Kč [zákonná hranice sazby podle § 36b odst. 3 písm. b) ZIS]
7.	Výše pokuty po snížení na horní hranici zákonné sazby = 200 000 Kč
8.	Výše pokuty po zaokrouhlení na tisíce = 200 000 Kč