

Reakce Unie spolků insolvenčních správců na vyjádření Ministerstva spravedlnosti v článku na www.ceska-justice.cz

Dne 9. 11. 2017 vydala redakce článek pod názvem „*Ministerstvo spravedlnosti: Dochází k odcizování a vyvádění výkonu funkce insolvenčního správce na třetí osoby*“. V článku se objevují ničím nepodložená a dosti ostrá tvrzení, která poškozují Unii spolků insolvenčních správců a dehonestují insolvenční správce, kteří si své povinnosti plní řádně, profesionálně a v souladu s legislativou.

Ministerstvo svým vyjádřením vyvolává dojem, že insolvenční správci nevykonávají svou práci dobře a v rozporu se zákonem ji delegují na třetí osoby. Postoj ministerstva zřejmě vychází z nepochopení skutečného výkonu funkce insolvenčních správců. Chápeme snahu ministerstva zapůsobit na veřejnost ve smyslu, že dělá v zemi pořádek a neustále zpřísňuje regulaci oblasti, kterou nemá zcela pod kontrolou, ovšem realita je jiná. Nedochází k odcizování a vzdalování výkonu funkce insolvenčního správce, jak ministerstvo tvrdí. Insolvenční správci řeší věci prakticky a efektivně, což však neznamená nezodpovědně ani protizákonně!

Základem činnosti insolvenčního správce v oddlužení, od jeho povolení do schválení, je zejména (i) jednání s dlužníkem, (ii) soupis majetkové podstaty, (iii) přezkum přihlášek, (iv) zprávy pro soud. Tyto činnosti dělá správce převážně osobně, případně za pomoci kmenových zaměstnanců. Ostatní činnosti na provozovně mohou být prováděny i dalšími osobami, bez ohledu na typ vztahu se správcem. Správci v praxi sdílejí pouze administrativní činnost. Pověřené osoby jsou proškoleny a jejich odbornost je na stejné výši jako například v případě zaměstnanců v.o.s., které ministerstvo nepovažuje za neoprávněné odcizování a vzdalování výkonu funkce. Dochází tak k diskriminaci správců, kteří působí samostatně, a ve výhodě jsou správci působící v rámci v.o.s. o více než jednom ohlášeném společníku (máme zde správce se 7, 8 nebo 9 ohlášenými společníky). Přitom v případě vícečlenné v.o.s. připadá na ohlášeného společníka (insolvenčního správce) zhruba 2- 3x více případů (řízení) než na správce vykonávajícího tuto činnost samostatně.

Lze pochopit obavu ministerstva z přenášení činnosti, ovšem to se může dít právě spíše u velkých v.o.s., které musí zaměstnávat desítky zaměstnanců, aby situaci zvládly, než u správců fyzických osob, kteří svou činnost vykonávají převážně osobně. Je na místě také zdůraznit, že zaměstnanci insolvenčního správce jsou osoby, které si správce proškolí sám, tudíž jsou to osoby, které neprošly zkouškami insolvenčních správců. U pověřených osob situace může být stejná, nebo může být pověřenou osobou také insolvenční správce. To znamená, že obava o výkon činnosti insolvenčního správce osobami bez osvědčení se jeví pravděpodobněji právě při užívání zaměstnanců než u osob pověřených některými dílčími úkony.

Pro dokreslení situace - v praxi často správce osobně jezdí za dlužníkem domů, za účelem splnění shora uvedených činností, a tudíž se nenachází na provozovně, ale na provozovně má svého pověřeného zástupce. Ministerstvo však paradoxně tvrdí, že se „vzdaluje výkonu funkce“. Navrhujeme, aby ministerstvo svá tvrzení prokázalo, případně provedlo šetření, kolik správců udělalo uvedené základní úkony tak, že jimi pověřilo jinou osobu nebo zaměstnance, a to ve vazbě na to, zda uvedený správce vykonává svou činnost jako fyzická osoba nebo jako vícečlenná v.o.s.

Unie spolků insolvenčních správců stále trvá na tom, že nelze postihovat insolvenční správce za to, že na provozovně nejsou při kontrole přítomni osobně, ale mají tam svého zástupce. Tyto praktiky

nemají oporu v žádném právním předpisu ani judikatuře soudů, nepřispívají ke zkvalitnění výkonu správců či kultivaci prostředí, naopak insolvenční správce degradují.

Připomínáme, že stanovisko Unie, zasláné Ministerstvu spravedlnosti koncem října, objasňuje prostřednictvím řady argumentů, že ministerstvo nepostupuje při kontrolách provozoven správně a překračuje své pravomoci. Insolvenční správce se může nechat při své činnosti zastoupit nejen svým zaměstnancem, ale i jinou osobou, přičemž za řádný výkon činnosti nese odpovědnost správce – viz. Říjnové stanovisko Unie na: <http://www.uniespravcu.cz/2017/10/30/rijnove-stanovisko-unie/>

Unie spolků insolvenčních správců požádala Ministerstvo spravedlnosti, aby ctilo tradici vyspělého právního státu, neprovádělo dále kontrolní činnost v rozporu se zákonem a respektovalo pozici insolvenčního správce jako profese s možností zastupování třetí osobou. Podobně jako to uznal Ústavní soud, Nejvyšší správní soud a Vrchní soud v Olomouci ve svých dřívějších rozhodnutích.

Ministerstvo sice seznámilo insolvenční správce se svým výkladem a zveřejnilo výkladové stanovisko, ale s připomínkami a argumenty insolvenčních správců, které jsou podloženy zákony a judikaturou, se nevypořádalo. Místo toho přiostrhuje svá tvrzení namířená proti správcům a jejich spolupracovníkům. Tvrdit, že třetí osoby, pracující na provozovně pro správce, přičemž činností těchto osob je především administrativní činnost (zvedání telefonů, přebírání pošty a poskytování občerstvení), není na místě.

Závěrem konstatujeme, že insolvenční správci jsou už teď svázáni přísnými pravidly, včetně sankcí a prověrek. Nemůžeme nečinně přihlížet dalším represím, které jsou nad rámec zákona, neúměrně zatěžují správce a brzdí jejich každodenní náročnou a zodpovědnou práci. Máme potvrzeno, že Říjnové stanovisko Unie vyjadřuje názor podstatně větší skupiny insolvenčních správců, než jen svých členů, jak se domnívá ministerstvo. Regulace postavená na formalismu, alibismu a presumpci viny nemůže přispět ke zkvalitnění práce správců, ale naopak povede k ukončení činnosti mnoha správců. Je to podobné jako kdyby úřad nařídil stavět chodníky do pravého úhlu a pak lidi postihoval za to, že si tvoří přímou cestičku...

Naším prioritním zájmem je ukázat skutečnou podstatu výkonu insolvenčního správce, vést s ministerstvem odbornou diskusi a spolupodílet se tak na dalším zkvalitnění insolvenčního prostředí. Věříme, že máme stejný záměr, pro který jen ministerstvo zvolilo nástroj s opačným účinkem.

Představenstvo Unie spolků insolvenčních správců

20. 11. 2017